

Из протокол № 5 на комисията по разследване на процесите от 15 май 1956 година:

“М.МИНЧЕВ: Вие казахте, че в две посоки се води следствието и на 48-я час призна. В какво се призна Кирил Славов?

ЗЕЕВ: Призна, че е английски агент. Аз водех следствието по политическата дейност.

ВЪПРОС: Вие имахте признание, че е агент?

ЗЕЕВ: Да.

ВЪПРОС: Той признава на 48-я час, признава се в най-важното. Какъв смисъл има следствието да продължава 5-6, дори и 10 месеца?

ЗЕЕВ: Следствието продължи по две причини: първо, продължава за да се установи всестранната му дейност. той е агент от 34/36 година, следователно той работи, събира сведения. Нас ни интересува какви сведения и какви задачи е изпълнявал.

МИНЧЕВ: Той за 48 часа признава своята дейност, а после 10 месеца признава дейността на сътрудниците. Своята дейност по-лесно си признава, а за другите по-мъчно, а би трябвало обратно.

ЗЕЕВ: Това логично е правилно. В действителност при шпионажа така не съответствуват работите, защото за един вербуван агент най-важното е агентурата. Ако той действително е агент, той умира, но запазва агентурата, за да може да продължи работата.

ВЪПРОС: Такъв агент се съпротивлява и за собствената си дейност.

ЗЕЕВ: Кирил Славов има сериозен разобличителен материал в полицейското досие.

ВЪПРОС: Конкретно какъв?

ЗЕЕВ: Снимки с англичани, полицейски рапорти, че имал среща с тях.

ГЛАС: С англичанина са имали лична дружба, там жена му.

ЗЕЕВ: Лицето, с което той живее, е английски агент и второ, това лице го подпомага материално и трето, това лице отива с Кирил Славов из страната, независимо от това, че полицейските началници го знаят като английски агент. Той е имал възможност да събира сведения.

ДИМОВ: Казва се, че вълкът където спи и яде там не носи. Той живее с Кирил Славов, та него ли ще вербува за агент.

ЗЕЕВ: Той е живял до онзи момент, когато го е вербувал, после са се разделили. И после, установява се, че Гешев е във връзка с англичаните.

ВЪПРОС: По какво се установява?

ЗЕЕВ: По показанията на Димитър Стойнов.

ВЪПРОС: Това 20 дни след като признава Славов?

ЗЕЕВ: След това.

ВЪПРОС: Имате ли други сериозни данни, освен това, че той е живял с този англичанин, търгува с англичаните, изнася фурнир?

ЗЕЕВ: Има данни. Да, положителни данни.

ВЪПРОС: Имате данни, че той е донасял, че той е служил, че той живее с този човек, че са ходили някъде, освен неговите самопризнания?

ЗЕЕВ: Освен неговите самопризнания и външните наблюдения, ние друго нямаме зафиксирани при нас.

ВЪПРОС: По какви данни Хедлей напуска България?

ЗЕЕВ: По полицейски рапорти.

ВЪПРОС: Във връзка с войната, във връзка с влизането на България в тристранния пакт напуска България.

ЧОБАНОВ: Той казва, че когато се каже нещо ново в показанията, се записва. Веднага ли се записва?

ЗЕЕВ: Така е редно, всеки път, когато каже нещо ново, трябва да се зафиксира.

ВЪПРОС: Когато първи път Кирил Славов каза за Трайчо, записа ли се веднага? Първите показания зафиксирани ли са?

ЗЕЕВ: Не, първите показания са зафиксирани в бележника на Рачо Ковачев.

ВЪПРОС: А кога са зафиксирани?

ЗЕЕВ: Не знам. Или първия ден или следващия ден.

ВЪПРОС: Но не няколко дена след това?

ЗЕЕВ: Да.

ВЪПРОС: Защо не са записани веднага?

ЗЕЕВ: Защото се съобщава лице отговорно, което е смутило и самия следовател.

АВРАМОВА: При какви обстоятелства споменава за Трайчо и какво точно казва?

ЗЕЕВ: Аз доколкото си спомням, той е говорил, че на него му е известно от Гешев, че Трайчо Костов е човек, който е свързан с английското разузнаване. И в тази насока той се възползвал от тази облага да ходи при Трайчо във връзка с фурнира.

ДИМОВ: Защо Славов споменава за Трайчо през април, когато последният е свален от състава на Политбюро, а не по-рано, например през ноември или декември?

ЗЕЕВ: Не знам, аз не мога да ви кажа.

ДИМОВ: Не Ви ли направи впечатление, че именно тогава, а не по-рано става въпрос за Трайчо? Вие не знаехте ли в какво положение е Трайчо?

ЗЕЕВ: През този период не е ставало въпрос.

ГЛАС: Имайте предвид и бъдете сигурен, че Вашето положение не може да се влоши от Вашите показания, говорете истината.

ЗЕЕВ: Аз лично съм търсил истината, макар че провиненията си аз оставям настрана.

ДИМОВ: Разговорът между Сталин и Трайчо беше ли ти известен?

ВЪПРОС: Вие знаехте ли, че към Трайчо има някакво подозрение, преди Мартенския пленум, когато се публикува открито, че Трайчо се осъжда партийно за политически грешки?

ЗЕЕВ: Имаше един факт, който беше съобщен на нас, в смисъл, че Сталин при разговор с Трайчо му казал да си свали очилата, за да може да го види по-близо какво представлява и му казал: "На кого служиш?"

ВЪПРОС: Това ви беше известно?

ЗЕЕВ: Да.

ВЪПРОС: От кого ви беше известно?

ЗЕЕВ: От съветника Димитър Трифонов. Не мога да ви кажа точно времето.

ДИМОВ: На другите следователи беше ли известен този факт?

ЗЕЕВ: Каквото зная аз, знае го и Велю Чанков. За другите следователи не мога да ви кажа.

МИНЧЕВ: Рачо Ковачев дали е знаел този факт?

ЗЕЕВ: Не знам. Понеже ние с Велю Чанков бяхме, които черпехме съвети от съветниците. Ние това го слушахме, но не всичко донасяхме на следователите.

ДИМОВ: С Мартенския пленум беше изяснена картината у нас.

ЗЕЕВ: Да.

ДИМОВ: Тук не може ли да кажете, каква връзка има между всичко това срещу Трайчо и признанието на Кирил Славов?

ЗЕЕВ: Това не мога да ви кажа. Насочване може да се е получило, спор няма по това. Достатъчно е един неопитен следовател да спомене нещо, то може да повлияе, да му въздейства. Може да има насочване. По отношение на Трайчо аз считам, че няма насочване.

АВРАМОВА: А това съвпадение как го обяснявате?

ЗЕЕВ: Аз работя по една линия, а вие всички материали ги проучвате.

АВРАМОВА: Вие сте културен човек, как обяснявате това съвпадение?

ЗЕЕВ: Да кажа, че е имало насочване, може би ще направя историческа грешка, защото няма да ви кажа нещо положително. Аз ще ви кажа къде има насочване.

ВЪПРОС: Имало ли е такива случаи?

ЗЕЕВ: Има такива случаи. Обаче тук да ви кажа, значи да ви заблудя и вас. Вие сте ЦК, вие ще дадете вашето решаващо мнение.

АВРАМОВА: Ние искаме да ни помогнеш.

ЗЕЕВ: Аз ще ви заблудя, ако кажа тук и тук има, защото ще се получи пак насочване.

АВРАМОВА: Не можете ни насочи.

ЗЕЕВ: Аз искам да бъда откровен, когато вие излезете от този разпит, да получите известна действителна представа. Аз познавам всички другари тук. Тя е една история свършена, човекът си е отишел, заминал, аз съм осъден. Може пак да ме съдят, това няма значение, когато се касае за истината в Партията.

ДИМОВ: Ние искаме истината да установим.

ЗЕЕВ: Което е верно аз ви казвам, което не мога да ви кажа, не мога. Може в моите действия при Трайчо да има насочване от Трифонов.

АВРАМОВА: Кога той Ви го предаде, не може ли да си спомните това?

ЗЕЕВ: Рачо Ковачев за първи път е чул това. Аз веднага отивам в кабинета на Трифонов. Там даже Ганев дойде.

ВЪПРОС: Вие в Съветското посолство ходили ли сте?

ЗЕЕВ: Преди 9 септември съм ходил, но след 9 септември не съм.

ВЪПРОС: Преди 9 септември защо сте ходили?

ЗЕЕВ: В 1940 година ходих за виза, защото щях да отивам за Съветския съюз.

ЧОБАНОВ: Вие във вашия процес казвате, ние работихме по хипотези. Тези хипотези от съветниците ли Ви биваха давани?

ЗЕЕВ: Това не съм казал.

ЧОБАНОВ: Това е записано в протокола. Стенографи имаше ли на процеса?

ЗЕЕВ: В моето дело стенографи нямаше. То е водено по такъв начин, че никаква истина не може да се установи. Председател на съда беше човек, който няма юридическа компетенция.

ВЪПРОС: Кой беше?

ЗЕЕВ: Стоян Гюров. Член съдия беше моят следовател, който е амбициран срещу мене.

ВЪПРОС: Прокурора къде беше?

ЗЕЕВ: Марко Димитров. Повикайте го и го питайте, отговаря ли този процес на законите.

ВЪПРОС: Защо се отказате от защитата?

ЗЕЕВ: Защото две години лежах без връзка с нашите, без свиждане. Не можех да им пиша нищо за защита. И аз реших да се откажа от защита. При следствието има вмъкнати хипотези от страна на съветника Трифонов.

ВЪПРОС: Какви хипотези?

ЗЕЕВ: По отношение на Сталин, че Сталин е казал така и така.

ЧОБАНОВ: Защо пък да е хипотеза това?

АВРАМОВА: Трифонов е казал на вас, че при срещата между Сталин и Трайчо и т.н... При каква обстановка той Ви го каза, дали в прост разговор или Ви осведоми с известна преднамереност за да го имате в предвид в следствието.

ЗЕЕВ: Аз мисля, че да го имаме в предвид в следствието.

АВРАМОВА: Как Ви го каза?

ЗЕЕВ: Неоспоримо, че този факт се казва в момента на следствието, с което се цели да им се окаже влияние. Такъв факт не може да се съобщава в момента на следствието. Когато се води такова следствие, дума не може да се каже, защото материал няма и всяка дума може да даде насочване. Никога няма да намерите истината в такова дело, не само в това, но и в целия свят. Една дума да се изпусне и се получава насочване.

АВРАМОВА: За вас това е сега?

ЗЕЕВ: И тогава.

ВЪПРОС: Да имате предвид, че Трайчо е враг.

АВРАМОВА: По-нататък други водят следствието.

ЗЕЕВ: Да.

ВЪПРОС: Трябва да се предполага, че и на другите хора е съобщено за да имат предвид?

ЗЕЕВ: Да.

АВРАМОВА: Кой го е съобщил?

ЗЕЕВ: Може би и аз съм го съобщил.

АВРАМОВА: На Вас са го казали, за да го имате в предвид, а и Вие трябва да сте го казали за да имат предвид другите.

ВЪПРОС: На Кирил Славов Вие ли водихте следствието?

ЗЕЕВ: Да.

ВЪПРОС: А на Славов поставяхте ли въпроси, които водят към това?

ЗЕЕВ: Не. Лично аз пред него името не съм споменавал.

ВЪПРОС: Поставяли ли сте му такъв въпрос, кой му е съдействувал по държавна линия за изнасяне на фурнира?

ЗЕЕВ: Личната среща между Трайчо и Кирил Славов е зафиксирана в Министерския съвет.

ВЪПРОС: Да не би във връзка с това за първи път да се споменава името?

ЗЕЕВ: Не. Ходенето на Кирил Славов при Трайчо това е неоспорим факт.

ВЪПРОС: Да не би от там да води началото?

ЗЕЕВ: Не.

ДИМОВ: Мене ме интересува за тези съветници, как те ви помогнаха в ръководенето на следствието, пряко ли ви казаха или в разговор? Как въобще ставаше?

ЗЕЕВ: Сега вижте как, когато се получат материали, ние докладваме тези материали на началника и на съветника. И ние в самите тези материали посочваме мероприятия, каквито смятаме да проведем за да се реализира разработката. Съветникът от своя страна показва къде имаме грешки или сменя тези мероприятия и пише други.

ВЪПРОС: Устно или писмено?

ЗЕЕВ: Всичко писмено. Прочитам го пред него, той казва това мероприятие не е правилно.

ЧОБАНОВ: Кое мероприятие, в процеса на самото следствие ли?

ЗЕЕВ: Какви въпроси следва да се зададат. Консултация правим, тъй като имаме работа с опитно лице, от дълги години се занимава с шпионска служба. Какви въпроси да се зададат за да не може той да се сети, за да го докараме на позиция, която ще издаде неговата дейност. Странично да го доведем до противоречие.

КОЗОВСКИ: Кои мерки преобладаваха, начина на кръстосан разпит или насилието?

ЗЕЕВ: Насилието на общо основание.

ВЪПРОС: В какво се изразяваха методите на насилието?
ЗЕЕВ: Първото нещо, не съществуващо дотогава беше конвейерното следствие. За първи път тогава се приложи.
ДИМОВ: Със следствието на кого?
ЗЕЕВ: Със следствието на Кирил Славов. До тогава следствие на 3 етапа не беше известно. Ние провеждахме много следствия, разпитвахме ги 5-6 часа и ги освобождавахме.
ГЛАС: Или го натупате.
ЗЕЕВ: И това е вярно.
ДИМОВ: Други форми на насилие?
ЗЕЕВ: Най-страшното е това, понеже човек се омаломощява.
ВЪПРОС: Кое?
ЗЕЕВ: Безсънието. Да го набиеш той понесе, а това непрекъснато.
КОЗОВСКИ: А други мерки, които да унижават човешкото достойнство, садистически, вулгарни, да унищожат всякаква човешка гордост, прилагани ли са?
ЗЕЕВ: И такива съществуваха.
ВЪПРОС: Какви?
ЗЕЕВ: Имаше различни.
ВЪПРОС: На Никола Начев Вие ли водихте следствието?
ЗЕЕВ: Не.
ВЪПРОС: Друго кое следствие водихте?
ЗЕЕВ: На Иван Стефанов.
ВЪПРОС: И той си каза още от самото начало?
ЗЕЕВ: Да.
ВЪПРОС: Бой имаше ли?
ЗЕЕВ: Не.
ВЪПРОС: Как го предразположихте?
ЗЕЕВ: В неговото досие има един факт, че той е бил задържан, една бележка с неговия самоличен подпис.
ВЪПРОС: Какво пише?
ЗЕЕВ: Стопански данни, числа. В следствието това беше вмъкнато.
ЧОБАНОВ: Какво компрометиращо имаше в тези бележки?
ЗЕЕВ: Става въпрос, че се намират у него икономически данни, понеже сведенията, които имаме от Кирил Славов, са, че той служи на англичаните. А тези материали с икономическите данни в неговото досие послужиха като аргумент, че е събирал сведения. После, през фашисткия период е назначаван за професор.
ЧОБАНОВ: Само това ли е?
ЗЕЕВ: Да, но в процеса на следствието катурва човека.
ЧОБАНОВ: Спрямо него с какви хипотези работехте?
ЗЕЕВ: По линия на документацията, по линия на Трайчо Костов мисля дойде Иван Стефанов. Там дойдоха данни, че той го е знаел като английски агент, обаче тези материали не можем да ги използваме, защото нямаме факти, с които да го разобличим. За такъв факт послужиха такива бележки.
ВЪПРОС: Какво му казахте?
ЗЕЕВ: Че има данни за разузнавателни сведения и му показахме бележките с неговия подпис. Той призна, че е събирал сведения в полза на англичаните.
ВЪПРОС: Веднага?
ЗЕЕВ: След 24 часа.
КОЗОВСКИ: Известно ли Ви беше, че Иван Стефанов е натоварен да събира сведения?
ЗЕЕВ: Не ми беше известно, а той ни каза.
ДИМОВ: Вие в следствието на Трайчо участвахте ли?
ЗЕЕВ: Не. На мене ми беше забранено да участвам в следствието на Трайчо Костов.
ВЪПРОС: Кой Ви забрани?
ЗЕЕВ: Министър Христов.
ЧОБАНОВ: След смъртта на Славов, какви следствия сте водили?
ЗЕЕВ: Сега искам да ви кажа как се получи югославската линия.
ВЪПРОС: Какво знаете по самото следствие на Трайчо, без да сте участвали?
ЗЕЕВ: Получи се чисто английска линия по следствието на Кирил Славов. Нито дума нямаше за югославците. При това положение идва нова група от Съветския съюз начело с Чернов.
ВЪПРОС: Кой месец приблизително?
ЗЕЕВ: През май или юни.
ВЪПРОС: Славов беше ли умрял?

ЗЕЕВ: Да. Идва групата на Чернов.
АВРАМОВА: 1949 година?
ЗЕЕВ: Да, 49 година. Идва групата на Чернов, Петров, Гришин и две машинописки.
ВЪПРОС: Някакъв съветник Григориев имало ли е?
ЗЕЕВ: Не знам. Идва тази група, преглежда веднага материалите и веднага казва, “следствието е неверно, никаква английска линия няма, това е чисто югославска линия” Събираме се сутринта в кабинета на Христовоз всички следователи. Идва той в кабинета. Чернов казва, че това следствие е водено неправилно, линията е чисто югославска, че имаме основна грешка и линията се сменя.
ДИМОВ: С какво се мотивира?
ЗЕЕВ: Аз не влязох в разговор, след като той ни нападна.
КОЗОВСКИ: Т.е. отпадат всички обвинения срещу Славов?
ЗЕЕВ: Той си е английски шпионин, но линията била югославска.
МИНЧЕВ: То е пак същото, защото югославците ги считаха за английски агенти.
ЗЕЕВ: На следващия ден започна следствието, започнаха го Чернов и Петров.
АВРАМОВА: На кого?
ЗЕЕВ: На Трайчо. Какво е правено не мога да кажа. Започнаха да идват материали за Иван Стефанов.
ЧОБАНОВ: Колко време след ареста дойдоха тези Чернов и другите?
ЗЕЕВ: Трайчо беше арестуван, но следствие нямаше. Първото следствие беше на Чернов и Петров. Те започнаха следствието.
КОЗОВСКИ: Нашият Петров?
ЗЕЕВ: Не, от съветската група. Започна следствието, ходят вечерно време без наши следователи. Там присъства Зафиров. Един ден целият ЦК са го вкарали вътре. От там вече се получи всичко.
ЧОБАНОВ: Как целият ЦК?
ЗЕЕВ: Почти всички членове на ЦК са ги изкарали в конспиративна връзка.
КОЗОВСКИ: От къде знаете това?
ЗЕЕВ: Имаше показанията. Всички екземпляри се унищожиха, само един остана.
ВЪПРОС: Как Ви стана известно?
ЗЕЕВ: Велю Чанков ми е кум, бяхме много близки с него и ми казваше всичко. Мене ме обвиниха в последствие, че аз съм ги вкарал вътре. В моето следствие никакъв член на ЦК не е фигурирал.
ВЪПРОС: А Петко Кунин?
ЗЕЕВ: Не е при мене.
ВЪПРОС: А Борис Христов?
ЗЕЕВ: В моята група.
ВЪПРОС: А Петко Кунин?
ЗЕЕВ: Не. Повече следствия нямам. След приключването на разпита на Начев го дават на мен за да присъствам на очната ставка Стефанов и Начев срещу Трайчо.
КОЗОВСКИ: Кой му разби зъбите?
ЗЕЕВ: Цачев. Къде се получи разрива, защо и тук се спекулираше? Между Чернов и Трифонов се получи разрив.
ВЪПРОС: Трифонов не си ли замина?
ЗЕЕВ: Не. Между тях се получи разрив, нещо което спаси главата на Трифонов, а Чернов го осъдиха на 15 година.
ЧОБАНОВ: От къде имате сведения?
ЗЕЕВ: В пресата пишеше.
ВЪПРОС: Кой Ви защитаваше от тях двамата?
ЗЕЕВ: Само Трифонов.
ВЪПРОС: Защо Ви защитаваше?
ЗЕЕВ: Ще ви обясня, понеже се твърди, че аз съм агент на Трифонов, иначе ще се получи пак грешка. Случаят е такъв. Трифонов и Чернов влезнаха в разрив. Но Трифонов изчезна от следствието. Чернов идва при мене и казва: “Стефанов не казва истината. Ти не знаеш да водиш следствие.”
ВЪПРОС: Защо?
ЗЕЕВ: Защото имаше среща с Тито, която Стефанов не упомена в следствието. Чернов праща Гришин, който ме смени. Аз направих изложение до Политбюро на ЦК на БКП, че Чернов върши монтаж в следствието на Трайчо и никой не посмя да излезе срещу него. Моля да питате др.В.Червенков, когато в негово присъствие му казах, че той не е следовател, а журналист.
ВЪПРОС: До къде пратихте този документ?
ЗЕЕВ: До Политбюро на Партията, в ЦК, през месец август 1949 година.
ВЪПРОС: Лично на кого сте го предали?

ЗЕЕВ: Лично на Боев.

ВЪПРОС: Христо Боев?

ЗЕЕВ: Да. В него казвам, че Чернов върши монтаж с исторически последици за страната. Ако този документ беше налице, нямаше да има такива обвинения срещу мен. Този документ до къде е ходил не знам, но се връща. Боев ми казва: "Ще се подчиниш!". Чернов ме вика и казва:

- Знаеш ли с кого имаш работа?" Той е съветник, всички трепереха от него. Каза ми да си взема изложението обратно. След това търся Трифонов. Няма го. Аз отивам в къщи и му казвам: "Защо отсъствувате?" Той ми отговори, че е отстранен от следствието на Трайчо. Правя изложение до Политбюро на ЦК на КПСС. Давам го лично на Трифонов.

ЧОБАНОВ: Колко време след първото е това?

ЗЕЕВ: 5-6 месеца. В него също пиша, че се върши монтаж.

АВРАМОВА: Откъде разбрахте, че е монтаж?

ВЪПРОС: Какво разбирате под "монтаж"?

ЗЕЕВ: Казват, че Иван Стефанов имал среща с Тито. Аз ходя при Стефанов, говоря. Той казва, че няма такава среща. След това пращат Гришин при мене с една бележка, която Стефанов трябва да вмъкне в показанията, за да се документира, че Трайчо имал среща с Тито, защото иначе виси във въздуха. При това положение аз казах, че не мога да водя това следствие, както го искат те. Между Трайчо и Стефанов се появиха разногласия по отношения на стопанската дейност. Трайчо каза, че Стефанов знае и той може да каже. Стефанов беше откровен, може да е дал повече, но не по-малко.

ВЪПРОС: Ти повярва на Стефанов, а не на Чернов?

ЗЕЕВ: Да. Цялото следствие идва да опровергае данните. Той казва, че втората фигура по величина е Трайчо. Взема след това и арестува една македонска група и придава следствието на Марин Гинев. Аз искам да видя материалите на тази група. Той казва, че не може, групата се вземала за да се подсили югославската линия. Трети факт, когато му правиха очна ставка с председателя на съда. Той не се занимава с този въпрос, а се занимава с неговата югославска линия - журналистика, срещи, езера, Югославия. Всичко това стана причина аз да направя изложение. Видях, че ще стане катастрофа в следствието. Понеже всички навеждаха глава, аз писах. Моля да го намерите. Когато ме отстраниха, лично на др. Червенков дадох едно изложение, защото той ми каза, че не съм искрен. Той ми връща изложението. Аз му казах, задръжте го, аз няма да го взема, това са исторически данни.

ВЪПРОС: Къде му го предадохте?

ЗЕЕВ: В Министерския съвет.

ВЪПРОС: Преди процеса или след?

ЗЕЕВ: След, като ме отстраниха.

КОЗОВСКИ: Той ти го върна без да го прочете?

ЗЕЕВ: Прегледа го. Изложението остана при него. Тъй като Чернов и Трифонов са живи, нека се поиска от Съветския съюз, да се провери дали съм писал такава изложение до КПСС и до Политбюро на БКП.

АВРАМОВА: Ние не Вашето дело изясняваме.

ЗЕЕВ: Това е важно, защото аз съм съобщил за монтажа на следствието. Не може, когато аз давам изложение, мене да обвиняват, че аз съм монтирал следствието. Това е срамота. Трябва да има доблест. Нека да изкарат този документ, па аз може и 100 години да стоя в затвора. Когато Трайчо трябваше да бъде разстрелян, министърът ми каза аз да го заведа в затвора. Аз го заведох, прави свиждане със сестра си. Купувах му разни неща. С него бяхме в добри отношения, говорихме, понеже ставаше въпрос за др. Кинов и Българанов. Той не ги уличаваше във вражеска дейност, само им дава характеристика. Аз му поставих въпроса да каже истината. Той каза, че др. Чанков и Югов нямат нищо. Аз това го казах на министъра. Министърът казва, той си е дал показанията. Тези, които направиха тези работи, министри станаха. А аз си приемам обвинението.

КОЗОВСКИ: Кой имате предвид?

ЗЕЕВ: Руси Христозов стана министър. Христозов и Боев също. При моите показания няма никакъв член на ЦК. Моите показания ги скъсаха. Защо не оставят показанията да са на лице? Всичко е скъсано, понеже всички показания са в моя полза, че линията се даде от друго място, а не от мен.

ВЪПРОС: От кого се даде?

ЗЕЕВ: Чернов я даде, но Боев беше, който я провеждаше. Той ме вика и казва: "Знаеш ли, че има още един провокатор в ЦК?"

ВЪПРОС: Кой е бил този провокатор?

ЗЕЕВ: Добри Терпешев. При моето следствие Добри Терпешев не фигурира. Ако искате истината, това е тя. Всички показания се намират в пакет в Съветския съюз. В следствието аз съм главен инспектор на икономическите процеси. Те ми казват, че съм началник на следствието. Казвам добре, дайте бележки, в които давам указания. Всички справки са скъсани.

ЧОБАНОВ: Аз съм ги чел.